

10.01.2018.



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
 8 Пвж 336/17
 07.12.2017. године
 Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМАЊЕНО 05. 01. 2018	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____	Полпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Снежане Илић, председника већа, судије Душке Илић и судије Верице Смиљанић, чланова већа, у поступку по предлогу за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације над предлагачем-дужником АД за производњу каблова и проводника **НОВОСАДСКА ФАБРИКА КАБЕЛА Нови Са, Индустијска бб**, решавајући о жалбама: 1) **Саво Самарџић** из Новог Сада, **Владимир Провчи** из Новог Сада, **Милан Срдић** из Каћа, **Слободан Милошев** из Петроварадина, **Душан Николић** из Новог Сада и **Синиша Николић** из Новог Сада, *које заступа Даринка Провчи, адвокат у Новом Саду*, 2) **Томислав Лакић** из Каћа, Ул. Саве Малешева бр. 59, **Мирослав Хураг** из Силбаша, Масарикова бр. 60, **Весна Додлек** из Чортановаца, Викенд насеље бб, **Саша Радивојевић** из Новог Сада, Ул. Јанка Веселиновића бр. 40, **Петар Гашпаревић** из Сремске Каменице, Ул. Ивана Горана Ковачића бр. 3, **Драгиша Бедов** из Мошорина, Маршала Тита бр. 87, **Драгомир Јелић** из Новог Сада, Ул. Милеве Марић бр. 2, **Атила Гез** из Темерина, Ул. Сирмаи Кароља бр. 31а, **Сока Бабић** из Каћа, Ул. Бранка Козарева бр. 57, **Здравко Љепоја** из Футога, Фрушкогорска бр. 59, **Живко Бајилов** из Каћа, Браће Мажара бр. 57, **Горан Станивуковић** из Новог Сада, Булевар Јаше Томића бр. 19а, **Јовица Ташковић** из Бешке, Девет Југовића бр. 70, **Славко Шанта** из Чортановаца, Ул. Васиљевић Радмиле бр. 38, **Душан Шушиловић** из Футога, Босанска бр. 24 и **Снежана Лакић** из Каћа, Ул. Саве Малешева бр. 59, *које заступа пуномоћник Драган Лисица, адвокат у Новом Саду, Трг Фехера Форенца бр. 1*, 3) **Жељко Самац** из Новог Сада, Ул. Стевана Христића бр. 17, **Растислав Хајдуковић** из Новог Сада, Ул. Стевана Момчиловића бр. 12Ц, **Милан Поповић** из Новог Сада, Ул. Бате Бркића бр. 14, **Љиљана Ковачевић** из Новог Сада, Ул. Стевана Момчиловића бр. 12Ц, **Зоран Ивановић** из Новог Сада, Народног фронта бр. 69 и **Ранко Берић** из Новог Сада, Ул. Боже Кузмановића бр. 16, *које заступа пуномоћник Љубинка Кркљуш, адвокат у Новом Саду, Ул. Јована Ђорђевића бр. 13*, 4) **Петар Гонђа** из Новог Сада, Бачка бр. 6, **Драгица Ђаковић** из Каћа, Шумадијска бр. 82, **Драган Плавшић** из Новог Сада, Пап Павла бр. 26 и **Омер Кресо** из Бачког Петровца, Ул. Иве Лоле Рибара бр. 29а, *које заступа Мирако Керац, адвокат у Новом Саду*, 5) **Република Србија, Министарство финансија, Пореска управа Центар за велике пореске обвезнике**, које заступа Државно правобранилаштво, Одсљење у Новом Саду, Нови Сад, Сутјеска бр. 3, 6) **РАЗВОЈНИ ФОНД АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ д.о.о.** Нови Сад, Булевар Цара Лазара бр. 7а и 7) **Град Нови Сад, Градека пореска управа Нови Сад**, кога заступа законски заступник Правобранилаштво града Новог Сада, Нови Сад, Ул. Жарка Зрењанина бр. 2, изјављеним против решења Привредног суда у Новом Саду 1 Рео 6/17 од 12.06.2017. године, у седници већа одржаној 07.12.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе поверилаца (наведених у уводу овог решења) и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** решење Привредног суда у Новом Саду 1 Рео 6/17 од 12.06.2017. године

Образложење

Првостепеним решењем, ставом првим изреке, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником АД за производњу каблова и проводника НОВОСАДСКА ФАБРИКА КАБЕЛА Нови Сад, Индустијска бб. Ставом другим изреке потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника АД за производњу каблова и проводника НОВОСАДСКА ФАБРИКА КАБЕЛА Нови Сад, поднетог 27.07.2016. године у пречишћеном тексту од 20.04.2017. године. Ставом трећим изреке истог решења обустављен је стечајни поступак над дужником АД за производњу каблова и проводника НОВОСАДСКА ФАБРИКА КАБЕЛА Нови Сад.

Против наведеног решења жалбе су изјавили повериоци наведени у уводу овог решења, из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да другостепени суд побијано решење укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање или да исто преиначи у смислу навода жалбе.

Предлагач - стечајни дужник се изјаснио на жалбе поверилаца, оспорио тачност навода жалби и жалбене разлоге у целости, са предлогом да другостепени суд све жалбе одбије као неосноване и потврди првостепено решење.

Испитујући првостепено решење на основу члана 7. став 1. Закона о стечају и применом члана 386, у вези са чланом 402. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да жалбе нису основане.

Жалбени наводи којима се истиче да је изрека првостепеног решења нејасна јер није јасно о ком плану су повериоци гласали и на који начин ће се намирити потраживање, нису основани, с обзиром да је јасно наведено да је потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника АД за производњу каблова и проводника НОВОСАДСКА ФАБРИКА КАБЕЛА Нови Сад, поднетог 27.07.2016. године у пречишћеном тексту од 20.04.2017. године, а према стању у списима (садржина огласа о одржавању рочишта за гласање о плану по решењу 1 Рео 6/2017 од 28.04.2017. године објављеног у "Сл. листу РС" од 15.05.2017. године и садржина записника са рочишта одржаног 12.06.2017. године) произилази да је предмет гласања била пречишћена верзија унапред припремљеног плана реорганизације чији пријем је заведен у Привредном суду у Новом Саду 21.04.2017. године са констатацијом о датуму предаје - 20.04.2017. године.

Поред наведеног, начин намирсња утврђених потраживања је садржан у наведеном унапред припремљеном плану реорганизације, за сваку предвиђену класу, док Закон о стечају, у члану 160 став 4, не предвиђа као обавезну садржину решења о потврђивању усвајања унапред припремљеног плана реорганизације - препис садржине усвојеног плана.

Неосновано се у жалбама истиче повреда из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку. Решење о покретању претходног поступка је достављено у складу са чланом 159. ставови 2 - 6. Закона о стечају, па су сви могли да буду упознати са садржином плана уз могућност да изјаве примедбе на исти. У конкретном случају су спроведене све радње које Закон о стечају нормира као обавезујуће, те за непознавање

садржине унапред припремљеног плана реорганизације од стране жалилаца не може бити одговоран подносилац плана.

Првостепено решење је донето правилном применом члана 160. став 4. Закона о стечају.

Према стању у списима и датим разлозима првостепеног суда, предлагач - стечајни дужник, АД за производњу каблова и проводника НОВОСАДСКА ФАБРИКА КАБЕЛА Нови Сад, поднео је 27.07.2016. године унапред припремљен план реорганизације, чије усвајање је, по спроведеном поступку, првостепени суд потврдио решењем Рео 9/16 од 10.11.2016. године. Исто решење је укинато решењем Привредног апелационог суда Пвж 41/17 од 06.03.2017. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У поновљеном поступку, предлагач је поднео коначну верзију унапред припремљеног плана реорганизације, 20.04.2017. године, заведен код Привредног суда у Новом Саду 21.04.2017. године.

Планом је предвиђено формирање чет класа поверилаца и то прва класа - разлучни повериоци, друга класа - повериоци који имају потраживања по основу зарада и накнада зарада, трећа класа - повериоци који располажу потраживањем које се односи на јавне приходе, четврта класа - повериоци необезбеђених потраживања и пета класа - повериоци повезана лица. Предвиђено је намирење поверилаца друге и треће класе пре почетка примене плана реорганизације, па исти не гласају о плану; пету класу чине повезана лица која не гласају о плану а чија потраживања ће се намирити под условима класе у коју припадају, док је за повериоце у првој (обезбеђена потраживања) и четвртој класи (необезбеђена потраживања) предвиђена мера конверзије дуга у капитал друштва, а са истом у вези предвиђена је и мера промене правне форме из акционарског друштва у форму друштва са ограниченом одговорношћу.

Поред потраживања исказаних у плану и ванредном извештају ревизора на пресечни датум, конверзијом ће такође бити обухваћене све обавезе према повериоцима које буду настале од дана пресека 30.04.2016. године до почетка примене унапред припремљеног плана реорганизације, а које би, да су постојале на датум пресека, припале повериоцима у класама за које је предвиђена мера конверзије.

Као дан примене поднетог плана предвиђен је 15-ти дан од дана правноснажности решења о потврђивању његовог усвајања, док је рок за спровођење унапред припремљеног плана реорганизације дефинисан као онај који је потребан да се спроведе мера конверзије дуга у капитал и промена правне форме, а најдуже две године од датума почетка примене плана. У плану је детаљно описан и поступак поништавања постојећих акција, те конверзија дуга у капитал.

На коначну верзију унапред припремљеног плана реорганизације, примедбе је благовремено, до 30.05.2017. године (по огласу о заказаном рочишту објављеном у „Службеном гласнику РС“ од 15.05.2017. године) поднело више поверилаца.

Првостепени суд је ценио појединачно изјављене примедбе и дао јасне и потпуне разлоге из којих налази да су примедбе неосноване.

За план су гласали повериоци чија су потраживања сврстана у прву и четврту класу. У првој класи план је усвојен са 80,117 %, а у четвртој класи са 64,969 %.

Жалбени наводи запослених, као и повериоца Развојни фонд Аутономне Покрајине Војводине Нови Сад, а које је првостепени суд правилно ценио с обзиром да су истицани и у примедбама на унапред припремљен план реорганизације, у погледу формирања посебних, додатних класа, нису основани.

Према члану 165. став 3. Закона о стечају, гласање се врши у оквиру класа поверилаца, при чему се њихова потраживања дела најмање на класе по основу њихових различних права и права приоритета њихових потраживања према исплатним редовима.

Према члану 165. став 6. Закона о стечају, стечајни судија може наложити или одобрити формирање једне или више додатних класа у следећим случајевима: 1) ако су стварне и суштинске карактеристике потраживања такве да је оправдано формирање посебне класе; 2) ако су сва потраживања у оквиру предложене посебне класе у значајној мери слична, изузимајући класе формиране из административних разлога у складу са ставом 6. овог члана.

Према члану 167. став 1. Закона о стечају, по доношењу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене планом реорганизације уређују се искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена.

Поред наведених класа, које се по ставу 3. члана 165. Закона о стечају обавезно формирају за потребе гласања о плану реорганизације, Закон о стечају је предвидео и формирање једне или више додатних класа у два случаја, обухваћена цитираним одредбама члана 165. став 6. истог закона. Међутим, како је исто овлашћење предлагача односно стечајног судије, а не обавеза, то у ситуацији када предлагач није предложио формирање посебне класе нити је стечајни судија исто наложио, не могу се прихватити као основани наводи жалилаца да је план у овом делу незаконит.

Класе се формирају на основу стварне и суштинске карактеристике потраживања, па предлагач односно стечајни судија приликом формирања додатне класе цене да ли су карактеристике потраживања такве да је оправдано формирање посебне класе, а одлуку не заснивају на интересима поверилаца, како то жалиоци траже. У конкретном случају реч је о необезбеђеним потраживањима запослених која су сврстана у четврту класу са осталим необезбеђеним потраживањима из трећег исплатног реда, према члану 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају, као и о потраживањима различних поверилаца (поверилаца чије је потраживање обезбеђено на имовини стечајног дужника) сврстаних у прву класу, при чему се сва потраживања намирају на исти начин – конверзијом потраживања у капитал стечајног дужника.

Жалбени наводи повериоца Развојни фонд Аутономне Покрајине Војводине Нови Сад, о међусобним односима различних поверилаца и стечајног дужника, а у вези уговора о кредиту и уговора о јемству ради обезбеђења уговора о кредиту, су без утицаја на правилност формиране класе различних поверилаца, с обзиром да своја потраживања према другом различном повериоцу жалилац може остваривати у другим поступцима.

У складу са чланом 54. став 4. тачка 1. Закона о стечају (први исплатни ред) део потраживања запослених правилно је сврстан у другу класу поверилаца, која се исплаћује пре отпочињања примене плана, док су друга потраживања запослених и бивших запослених, а у висини преко утврђеног права приоритета за први исплатни ред, као потраживања из трећег исплатног реда (члан 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају), правилно сврстана у четврту класу - класу необезбеђених поверилаца.

На основу наведеног, неосновани су жалбени наводи запослених да је било услова да првостепени суд наложи да се у други исплатни ред сврстају потраживања по основу трошкова јавног превоза на рад и са рада и трошкови судских поступака ради утврђења потраживања ових поверилаца.

